



AVIZ
**referitor la propunerea legislativă privind înființarea,
organizarea și funcționarea Autorității Naționale
pentru Interceptarea Comunicațiilor**

Analizând propunerea legislativă privind înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Interceptarea Comunicațiilor, transmisă de Secretarul General al Camerei Deputaților cu adresa nr.Plx55 din 19.02.2007,

CONSILIUL LEGISLATIV

În temeiul art.2 alin.1 lit.a) din Legea nr.73/1993, republicată și art.46(2) din Regulamentul de organizare și funcționare a Consiliului Legislativ,

Avizează favorabil propunerea legislativă, cu următoarele observații și propuneri:

1. Propunerea legislativă are ca obiect de reglementare înființarea, organizarea și funcționarea Autorității Naționale pentru Interceptarea Comunicațiilor, ca autoritate autonomă, unică și exclusivă în domeniul interceptării comunicațiilor, supusă controlului Parlamentului.

Prin natura reglementării, propunerea legislativă face parte din categoria legilor organice, iar în aplicarea art.75 alin.(1) din Constituția României, republicată, prima Cameră sesizată este Camera Deputaților.

2. Întrucât Autoritatea nou înființată va fi finanțată de la bugetul de stat, este obligatorie, potrivit art.111 alin.(1) teza a doua din Constituție, o informare din partea Guvernului.

3. **Art.1 alin.(3) și (4)** vizând aspecte de funcționare a Autorității și atribuții ale acesteia, sugerăm să fie înscrise în Capitolul III referitor la organizarea și funcționarea Autorității.

4. Propunem eliminarea **art.2 alin.(3)**, întrucât problema mandatului „imperativ sau reprezentativ”, se pune numai în cazul celor aleși prin scrutin universal, nu a celor **numiți** în funcție.

La **alin.(4)**, pentru claritate în exprimare, propunem reformularea textului, astfel:

“(4) Autoritatea își desfășoară activitatea cu respectarea reglementărilor privind protecția informațiilor clasificate și a celor privind activitatea de informații, contrainformații și de protecție”.

5. La **art.3**, pentru rigoarea exprimării, sugerăm reformularea textelor **alin. (1) și (3)** astfel:

“(1) Autoritatea este condusă de un președinte cu rang de secretar de stat.

(3) În exercitarea atribuțiilor sale, președintele este ajutat de un vicepreședinte cu rang de subsecretar de stat”.

6. La **art.5 alin.(2)**, expresia „o solidă competență profesională” este improprie stilului normativ, urmând să fie înlocuită cu alta mai adecvată în context.

La **alin.(4)** propunem să se adauge în finalul textului expresia „din învățământul superior”.

Referitor la **alin.(6)**, apreciem că cele două declarații ar trebui să constituie condiții pentru numirea în funcție și numai după îndeplinirea acestora să fie făcute propuneri de către Birourile permanente conform art.6.

La **alin.(7)**, cuvântul „menționate” trebuie înlocuit prin cuvântul „prevăzute”.

7. **Art.6 alin.(2)**, pentru un spor de rigoare normativă, sugerăm ca textul să fie reformulat, cu redarea succesiunii firești a activităților, astfel: depunerea actelor de către candidați, audierea acestora de către Comisie și prezentarea raportului de către Comisie în fața celor două Camere ale Parlamentului.

8. La **art.7 alin.(1)**, pentru rigoarea redactării, propunem ca textul să debuteze prin sintagma “Mandatul președintelui, respectiv al vicepreședintelui”.

La **alin.(4)**, pentru un plus de rigoare normativă, propunem înlocuirea expresiei „conduce la infirmarea numirii” cu expresia „determină revocarea numirii”.

9. La **art.8 alin.(1)**, pentru un plus de precizie în reglementare, propunem înlocuirea expresiei „mai mult de 90 de zile”, cu sintagma „mai mult de 90 de zile consecutive”.

10. La **art.10 alin.(3)**, pentru rigoare normativă, propunem înlocuirea sintagmei “Membrii de la alin.(2), lit.b)-e)”, cu expresia “Membrii **prevăzuți** la alin.(2) lit.b)-e)”.

11. Semnalăm că proiectul nu este consecvent în utilizarea termenilor. Astfel, după ce **art.1 alin.(3) și (4)** utilizează expresiile „autorizare de interceptare” și „actele de autorizare”, **art.11 lit.c) și**

art.12, folosesc expresia „**mandat de interceptare**”, iar **art.13 alin.(4)**, expresia „mandat de autorizare”.

Pentru asigurarea unității terminologice este necesară folosirea aceleiași expresii sau explicarea înțelesului lor, dacă între ele sunt deosebiri.

12. La **art.13 alin.(5)**, sugerăm înlocuirea cuvântului „autoritatea” din sintagma „se distrug sub autoritatea președintelui Autorității ...”, cu altul mai adecvat, care să exprime mai clar intenția inițiatorului.

13. La **art.14 alin.(2)**, propunem o îmbunătățire pe plan redacțional prin înlocuirea sintagmei “se întocmește de Autoritate”, cu sintagma “se **elaborează** de Autoritate”.

14. La **art.15 alin.(4)**, este necesar ca textul să debuteze cu termenul „Numirea”, avându-se în vedere funcționarii publici, care sunt **numiți** în funcție.

La **alin.(7)**, pentru ca norma să fie completă, propunem ca textul să aibă în vedere și răspunderea civilă.

15. La **art.16 alin.(6)**, din considerente de redactare este necesară înlocuirea sintagmei “la art.1), al.4) punctul e)”, cu expresia “**la art.1 alin.(4) lit.e)**”.

16. La **art.18 alin.(1)**, pentru unitatea redactării, propunem înlocuirea sintagmei “protocol de predare-primire”, cu sintagma “protocol de predare-**preluare**”.

La **alin.(5)**, pentru claritate în exprimare, propunem reformularea textului, astfel:

“(5) După aprobarea Regulamentului prevăzut la art.14 alin.(2)”, Autoritatea va încadra personalul necesar în termenul prevăzut la alin.(1).

La **alin.(6)**, sugerăm revederea normei întrucât, principal, activitatea Centrului Tehnic pentru Securitate Națională nu se poate desfășura „sub autoritatea președintelui Autorității”, așa cum se propune, atâta vreme cât acest centru este în structura Serviciului Român de Informații și, deci, se subordonează conducătorului acestuia.

PREȘEDINTE

dr. Dragoș

ILIEȘ



București

Nr. 22 / 2.03.2007